

*Papers in Honour of Rastko Vasić 80<sup>th</sup> Birthday*

*Зборник радова у част 80 г. живота Растка Васића*

АРХЕОЛОШКИ ИНСТИТУТ

**ЗБОРНИК РАДОВА У  
ЧАСТ 80 Г. ЖИВОТА  
РАСТКА ВАСИЋА**

**Уредници**

**Војислав Филиповић  
Александар Булатовић  
Александар Капуран**

Београд  
2019

INSTITUTE OF ARCHAEOLOGY

**PAPERS IN HONOUR  
OF RASTKO VASIĆ  
80<sup>th</sup> BIRTHDAY**

**Editors**

**Vojislav Filipović  
Aleksandar Bulatović  
Aleksandar Kapuran**

Belgrade  
2019

**Published by**

Institute of Archaeology, Belgrade

**For publisher**

Miomir Korać

**Editors**

Vojislav Filipović

Aleksandar Bulatović

Aleksandar Kapuran

**Editorial board**

Arthur Bankoff, Brooklyn College, CUNY, New York (USA)

Anthony Harding, University of Exeter, Devon (UK)

Barbara Horejs, Institute for Oriental and European Archaeology, Austrian Academy of Sciences, Vienna (AUT)

Albrecht Jockenhövel, University of Münster, Münster (GER)

Maya Kashuba, Institute for the History of Material Culture, Russian Academy of Sciences, St. Petersburg (RUS)

Miomir Korać, Institute of Archaeology, Belgrade (SRB)

Carola Metzner-Nebelsick, Ludwig-Maximilians-Universität, München (GER)

Lolita Nikolova, International Institute of Anthropology, Utah (USA)

Christopher Pare, Johannes Gutenberg-Universität, Mainz (GER)

Hrvoje Potrebica, University of Zagreb, Zagreb (CRO)

Roberto Risch, Universitat Autònoma de Barcelona (ESP)

✠ Alexandru Szentmiklosi, Muzeul Banatului, Timisoara (ROM)

Marc Vander Linden, University of Cambridge, Cambridge (UK)

Ognjen Mladenović, secretary

**Rewieved by**

Editors and members of the editorial board

**Translation**

Authors

**Proof-reading**

Caitlyn Breen

**Design**

Institute of Archaeology

**Printed by**

Sajnos d.o.o., Novi Sad

**Printed in**

250

# CONTENTS

Foreword / Увод.....	7
M. Svilar, Biography of Rastko Vasić / М. Свилар, Биографија Растка Васића .....	11
M. Svilar, Bibliography of Rastko Vasić / М. Свилар, Библиографија Растка Васића....	17
A. Harding, Rastko Vasić: some personal reflections.....	40
С. Мандић, Пут у Миделхарнис.....	41
Notes about life and archaeology / Цртице о животу и археологији.....	42
D. Antonović, S. Vitezović, J. Šarić, The Early Neolithic Settlement at Velesnica:	
Lithic and Osseous Industries.....	63
M. Stojić, Mislilac iz Medvednjaka.....	71
S. Alexandrov, Early Bronze Age Barrow Graves in North-West Bulgaria.....	75
†B. Hänsel, B. Teržan, K. Mihovilić, Konzeptioneller Wandel im früh- bis mittelbronzezeitlichen Befestigungsbau Istriens.....	95
J. Станковски, Планинско светилиште Татићев Камен: три аспекта обредне праксе....	111
M. Ljuština, Rame uz rame: zajednice vatinske kulture u Banatu.....	125
K. Dmitrović, Contribution to the Study of Spectacle-shaped Pendants in Western Serbia.....	137
B. Molloy, A warrior's journey? Some recent taxonomic, trace element and lead isotope analyses of Mediterranean Later Bronze Age metalwork in the Central and West Balkans...	143
M. Blečić Kavur, B. Kavur, Privjesak kao tijelo – tijelo kao poruka.....	155
A. Kapuran, The Find from Medoševac 20 Years Later – an Addition to the Studies of the Tumulus Culture on the Territory of the Central Balkans.....	165
J. Koledin, "Novi" nalazi nanogvica tipa Regelsbrunn u Вачкој.....	177
М. Лазић, Гробови инхумираних покојника у некрополама брњичке културе.....	187
P. Medović, Sečanj IV — ostava metalnih predmeta.....	201
L. Leshtakov, Bronze Spear and Javelin Heads with Polygonal Sockets - A Balkan Phenomenon.....	209
A. Bulatović, Particular Types of Bowls as Heralds of a New Age in the Balkans.....	215
A. Ђорђевић, Нова сазнања о остави бронзаних налаза из Рудника.....	233
J. Bouzek, Some Early Iron Age symbols and their possible interpretations.....	241
D. Ložnjak Dizdar, Notes on several finds from the beginning of the Early Iron Age in the Danube area.....	247

B. Govedarica, Tumuli iz Brezja i neka pitanja socio-kulturnog razvoja na Glasincu u starijem željeznom dobu.....	259
T. Bader, Bemerkungen über die chronologische Lage der Hortfundgruppe „Somartin-Vetiš“.....	273
И. Бруяко, Костяной скипетр предскифского типа из городища Каргал в низовьях Дуная.....	289
V. Filipović, Iron Spears of the <i>Balkan Syginnæ</i> Type from the Central Balkans.....	297
Д. Топал, Акинак из Вршаца и проникновение клинкового вооружения скифов в Среднее Подунавье.....	307
M. Dizdar, New Late Hallstatt Finds from the Vinkovci Region (Eastern Croatia): A Contribution to the Study of Impacts from the Balkans to the southeastern Carpathian Basin.....	319
D. Mitrevski, The Ruler's Palace in Bylazora – Capital of “Independent Paeonians”.....	345
O. Mladenović, A New Find of Bronze Hinged Fibula from the Vicinity of Svrljig.....	355
M. Guštin, D. Božič, Eine kleine Sondergruppe der thrakischen Fibeln.....	367
List of authors / Списак аутора.....	372

## Foreword

Since 1990, after practically 30 years and the publication of the volume of the *Starinar* journal dedicated to the academician and professor Milutin Garašanin, the Institute of Archaeology in Belgrade publishes a volume dedicated to a doyen of both Serbian and European archaeology, Rasko Vasić. In contrast to university centers, where this kind of publications are usual, due to the position of individuals as professors and teachers (*Festschrift*, *Homage...*), the scientific researchers are usually neglected in that respect, which can be seen in the fact that this volume represents the first of a kind published by the Institute of Archaeology. Bearing in mind the significance and the influence of Vasić's work on ex-Yugoslav and prehistoric archaeology of Europe, as well as the fact that he spent his entire career at the Institute of Archaeology, we consider this volume as a humble act of our gratitude for everything our dear colleague Vasić did for archaeology and the Institute, on occasion of his 80th birthday.

Indeed, Rastko Vasić stands as a great of both Serbian and Yugoslav archaeology, distinctly appreciated and esteemed, which stands in opposition to his humble and unobtrusive nature. Vasić's scientific and artistic educations often intertwined in his papers dealing both with the protohistoric art and the particular problems of the Bronze and Iron Age in southeastern Europe. Years of work and scientific questions led him to various phenomena of our prehistoric archaeology, many of which he had himself defined, but from time to time he used to go back and discover the until then unobserved Iron Age art of the Central Balkans. Only a glimpse of his bibliography at the beginning of this volume reveals the archaeological phenomena he had defined and interpreted, and through his serious and responsible scientific work and afterwards authority introduced to archaeology. His first monographs (*Културне групе старијег гвозденог доба у Југославији* and *The Chronology of the Early Iron Age in Socialist Republic of Serbia*) were created on basis of his doctoral dissertation and more than a couple of decades since the publication represent often cited literature.

## Увод

Након безмало 30 лета и *Старинара* посвећеног академику и професору Милутину Гарашанину из 1990. године, Археолошки институт у Београду објављује једну засебну публикацију посвећену дојену српске, али и европске археологије Растку Васићу. За разлику од универзитетских центара, где је овај тип публикација (*Festschrift*, *Homage...*) уобичајен због позиције појединца као професора и учитеља, научни су радници обично занемарени у томе погледу, што се види и по томе да је ово прва таква засебна публикација наше куће. Но, имајући у виду значај Васићевих дела за бившу југословенску и праисторијску археологију Европе и утицај на њу, као и то што је цео свој радни век провео у Археолошком институту, сматрали смо да је овај зборник поводом 80 година живота један скромни чин наше захвалности за све што је драги колега Васић учинио за археологију и Институт.

Растко Васић доиста представља велика на српске и југословенске археологије, изразито уваженог и цењеног, што је у неку руку у супротности са његовом скромном и ненаметљивом природом. Васићево научно, али и уметничко образовање често се сустицало у његовим првим радовима, када се бавио како уметничким протоисторијским темама, тако и конкретним проблемима гвозденог и бронзаног доба југоисточне Европе. Године рада и стручна питања одвела су га ка многим феноменима наше праисторијске археологије, од којих је неке и сам дефинисао, али се с времена на време враћао, а уједно и откривао до тада незапажену уметност гвозденог доба централног Балкана. Само и летимичан поглед на његову библиографију на почетку овог зборника говори о археолошким појавама које је Васић одредио и интерпретирао, а својим озбиљним и одговорним научним радом и доцнијим ауторитетом увео у домаћу археологију. Његове прве монографије (*Културне групе старијег гвозденог доба у Југославији* и *The Chronology of the Early Iron Age in Socialist Republic of Serbia*), настале на основама док-

A complete affirmation in Yugoslav archaeology for colleague Vasić was the invitation to write no less than 13 chapters for the 5th volume of the distinguished publication *Praistorija jugoslavenskih zemalja*, as one of the youngest authors, dealing with less familiar subjects or subjects with scarce background data, undetermined origin or undefined to a great extent. It can be said that even nowadays, after more than 30 years, Vasić's certain syntheses from the aforementioned publication, remain the postulates for the Iron Age of the Central Balkans. Another significant work of Rastko Vasić, although often not emphasized enough, is the fact that under the invitation of the academician Dragoslav Sreјović, he participated in writing of 150 separate units in the unique domestic archaeological encyclopedia - *Arheološki leksikon – preistorija Evrope, Afrike i Bliskog Istoka, grčka, etrurska i rimska civilizacija*, a paper that Yugoslav and Serbian archaeology lacked for a number of decades. His international reputation was confirmed by five monographs published within the prestigious *Prähistorische Bronzefunde* edition. In parallel with that, through his advice and influence, as well as through his scientific renown, he aided younger colleagues to prepare the volumes for the same edition.

In that context, it is important to mention that defending boards for magister or doctoral thesis on the subject on Bronze and Iron Age could not be imagined without the presence of the colleague Vasić. On such occasions, not a single critique or a bad word could be heard from Vasić, but positive opinion and useful suggestions above all, so that the candidate could properly prepare the thesis for future publication. Rastko Vasić has been a member of the editorial board for the *Starinar* journal for more than 40 years, as well as for many other corpora and journals in the territory of southeastern Europe. As a member of editorial staff or as a reviewer of papers and monographs, he would always point out the qualities of the submitted material, and if the other members of editorial staff or reviewers decided to reject the material, his benevolent suggestions would help in publishing each useful paper after all, even in some other journal. Also, as a long-time director of scientific projects at the Institute of Archaeology, he would always do his best to help

торске дисертације, и даље су, неколико деценија након објављивања, цитирано штиво.

Потпуну афирмацију у југословенској археологији колега Васић доживео је када је позван да, као један од тада најмлађих аутора, напише чак 13 поглавља за том V чувене *Праисторије југославенских земаља*, и то на неке теме о којима се мало знало или у вези с којима су подаци били штурни, нејасног порекла и добрим делом недефинисани. Може се рећи да и данас, након 30 и више година, поједине Васићеве синтезе из ове серије и даље остају једини постулати гвозденог доба централног Балкана. Још један значајан допринос овога типа, чини се, није довољно помињан у досадашњем његовом раду, а то је чињеница да је на позив академика Драгослава Срејовића учествовао у изради преко 150 засебних јединица у јединственој домаћој археолошкој енциклопедији – *Археолошки лексикон – преисторија Европе, Африке и Блиског истока, грчка, етрурска и римска цивилизација*, делу које је дуги низ деценија недостајало југословенској и српској археологији. Међународни углед потврдио је са пет монографија у престижној едицији *Prähistorische Bronzefunde*, док је паралелно саветима и својим утицајем, као и научним реномеом, помагао млађим колегама да припреме своје свеске за исту едицију.

У томе контексту, важно је поменути да се без колеге Васића није могла замислити комисија за одбрану магистарских или докторских дисертација на тему бронзаног или старијег гвозденог доба. Том приликом од њега се није могла чути покуда или лоша реч, већ надамне позитивно мишљење и корисне сугестије како би кандидат своје дело адекватно припремио за будуће објављивање. Преко 40 година члан је редакције *Старинара*, као и многих зборника и часописа на простору југоисточне Европе. Као чест члан редакција или рецензент радова и монографија, увек је истицао квалитете прилога, а уколико би се остатак редакције или други рецензенти одлучили да одбију аутора, он би сесвојим благонаклоним сугестијама трудио да сваки користан рад ипак буде објављен, па макар у неком другом часопису. Такође, као дугогодишњи руководиоца научних пројеката у Археолошком институту,



young colleagues on each matter, never striking as a boss or a superior.

Plenty of details on the private and professional life of Rastko Vasić, both as an archaeologist and painter and literate, can be found in the continuation of this volume, which was one of the ideas of the editors. Therefore, about 60 pages are dedicated to his life and work, biography and a detailed bibliography, while the interview is illustrated with Vasić's numerous paintings, selected by the celebrant himself. Afterward, there is a collection of papers dedicated to the colleague Vasić, written in English, German, Russian and the ex-Yugoslav languages, assorted chronologically. Unfortunately, certain authors which were invited in agreement with the celebrant did not respond, primarily due to the poor health, so the editors once again point out that they regret the situation, although on the other hand, we are grateful and proud of the content of the volume, on 33 authors of the papers, and the editorial board comprised of prominent names of the word archaeology from nine different countries.

Through this volume, the editorial board and the Institute of Archaeology would like to heartily congratulate the jubilee to our colleague Vasić and to wish him many more years in archaeology.

Vojislav Filipović  
Aleksandar Bulatović  
Aleksandar Kapuran

тудио се да помогне млађим колегама по свим питањима, не постављајући се притом као шеф.

Многи детаљи о приватном и професионалном животу Растка Васића и као археолога, и као сликара и књижевника, могу се наћи у наставку овог зборника, што је била и једна од идеја приређивача. Стога је првих шездесетак страна посвећено његовом животу и раду, биографији и детаљној библиографији, док је интервју илустрован бројним Васићевим сликама, по избору самог слављеника. Након тога уприличени сурадови посвећени колеги Васићу, на енглеском, немачком, руском и језицима бивше Југославије, поређани по хронолошком реду. Нажалост, поједини аутори позвани у консултацијама са слављеником нису се одазвали позиву, поглавито због нарушеног здравственог стања, па уредници и овом приликом напомињу да жале због оваквог развоја ситуације. С друге стране, поносни смо на садржај зборника – како на 33 аутора прилога, тако и на редакцију, у којој су врхунска имена светске археологије из девет земаља.

Колеги Васићу уредници и Археолошки институт овим зборником од срца честитају јубилеј и желе још много година рада у археологији.

Војислав Филиповић  
Александар Булатовић  
Александар Капуран



In the National Museum in Belgrade, 2018 (by Aca Đorđević)  
У Народном музеју, 2018. године (фото Аца Ђорђевић)

# Bemerkungen über die chronologische Lage der Hortfundgruppe „Şomartin-Vetiş“

Tiberius Bader

*Zusammenfassung:* Der hiesige Text betrifft vor allem die chronologische Positionierung des Vetiş Hortfundes und das chronologische Niveau der „Şomartin-Vetiş“ in Transsylvanien. In den letzten fünfzig Jahren war der Hortfund von Vetiş, seine Entdeckung und Entdeckungsumstände, seine Veröffentlichungsgeschichte und seine chronologische Bestimmung von vielen Wissenschaftlern analysiert, wie: M. Rusu, M. Petrescu-Dîmboviţa, A. Mozsolics, T. Kemenczei, G. Szabó, S. Hansen, C. Metzner-Nebelsick u. a. Die allererste Frage ist diejenige der Chronologie der sog. „Şomartin-Vetiş“ Gruppe in das 9. oder 8. Jh. v. Chr., was auch eine weitere Forschung benötigt. Auf derzeitigem Forschungsniveau scheint es, dass der Vetiş Hortfund definitiv von der „Şomartin-Vetiş“ Gruppe in historischen Transsylvanien getrennt werden muss, jedoch mit Hortfunden mit Zäunen usw. aus dem Osten Ungarns, östlicher Slowakei und der Karpatho-Ukraine. In einer künftigen Monografie über den Vetiş Hortfund wird diese Frage entsprechend angesprochen und bearbeitet.

*Schlüsselwörter:* chronologische Positionierung, Vetiş Hortfund, chronologisches Niveau der „Şomartin-Vetiş“ Hortfunde, Transsylvanien.

Es geht vor allem um die chronologische Lage des Hortfundes von Vetiş, und der Hortfundstufe „Şomartin-Vetiş“<sup>1</sup> in Siebenbürgen.

Der Ort Vetiş (rumänisch), Vetés (ungarisch) liegt in der östlichen Hälfte des Karpatenbeckens, in der nord-östlichen Ecke der Großen Ungarischen Tiefebene (Abb. 1), auf der Someş/Samosch-Ebene, am Ufer des Flusses Samosch, historisch zu sehen in Partium, heute Bezirk Satu Mare/Sathmar (Rumänien), etwa 8 km westlich von der Stadt Satu Mare/Sathmar nicht weit von der rumänischen-ungarischen Grenze und 125 m über das Meer (Abb. 2).

## Entdeckung, Fundumstände

In der Gemeinde Vetiş, im Ortskern, Straße „Új utca“ Nr. 2, auf dem Grundstück von Károly Nagy gruben am 8. Mai 1961 zwei Zigeuner eine Grube für Lehm und stießen auf einen Hortfund. Kurz nach der Entdeckung, am 9. Mai führte der Lehrer Sándor Kovács aus Carei (Großkarol) eine Kontrollgrabung an der Fundstelle, am Rand des Hofes im Garten durch, aber es wurden keine weitere Gegenstände oder Siedlungsspuren gefunden. Nach Aussagen der zwei

<sup>1</sup> Über dieses Thema referierte ich auf den zwei wissenschaftlichen Tagungen: A hajdúböszörményi kincs és kora/ Der Schatz von Hajdúböszörmény und seine Zeit, in Hajdúböszörmény, Hajdúsági Múzeum, Ungarn, 3.-4. Juli 2014 (ungarisch) und Bronze Age Chronology in the Carpathian Basin, in Târgu Mureş, Rumänien, 2.-4. Oktober 2014 (deutsch), aber der Text der zwei Vorträgen wurde nicht veröffentlicht. Meine Hoffnung war, dass ich von den anwesenden Kollegen Vorschläge oder mindestens Anregungen für die vorgeführte chronologische Frage bekommen werde. Leider ist dies nicht passiert.

– Ich nütze die Einladung der Verantwortlichen, in der Festschrift meines langjährigen Freundes Ratsko Vasić, der ausgezeichnete Kenner der Hortfunde auf dem Nordbalkan ist – wir haben zusammen die erfolgreiche Ausstellung aus Serbien im Keltenmuseum Hochdorf, Deutschland organisiert – zu publizieren, bzw. diesen umgearbeiteten Text zu veröffentlichen.

Arbeiter lagen die Bronzegegenstände in einem Tongefäß, davon konnten leider Kovács und ich keine Fragmente mehr auffinden, was für die kulturelle Einordnung des Hortes sehr wichtig gewesen wäre. Ergo, wurde das Depot in einem Gefäß außerhalb einer Siedlung niedergelegt. Der Hort selbst kam ins Museum Satu Mare/Sathmar Inv. Nr. 5292-5307.

### Veröffentlichung des Fundes

Ursprünglich wollte ich den Hortfund monographisch, vollständig und mit detaillierter Beschreibung in meiner Dissertation über die Bronzezeit in Nordwest Siebenbürgen veröffentlichen. Als der Katalog der Dissertation schon fertig war, es waren etwa 350 Seiten, kam ein Befehl aus Bukarest: Eine Dissertation darf 200 Seiten nicht überschreiten. So kamen in die Dissertation insgesamt nur sechs Seiten für den Katalog, d. h. nur die Fundortnamen mit der Fundart. Für die Veröffentlichung der Dissertation genehmigte der Verlag in Bukarest 40 Schreibmaschinenseiten, das reichte nur für die Auflistung des Inhalts der Funden und nicht mehr. – Für die Abbildungen und Tafeln in Dissertation habe ich vom Prof. Ștefan Pascu – er war der Vorsitzende, der Doktorkommission – noch zusätzlich weiteren Spielraum bekommen. So,

– konnte ich zumindest die ausgezeichneten Zeichnungen des Depots von Zsuzsana Balaskó (Mus. Cluj) auch veröffentlichen, all dies geschah im Jahr 1978. Inhalt des Hortfundes: 9 Tüllenbeile, 4 Stangenknebel, 1 Trense und 2 Riementeiler (Bader 1978, 130 Nr. 102 Taf. 87) (Abb. 3).

Im von Mircea Rusu veröffentlichten Heft in Inventaria Ar-

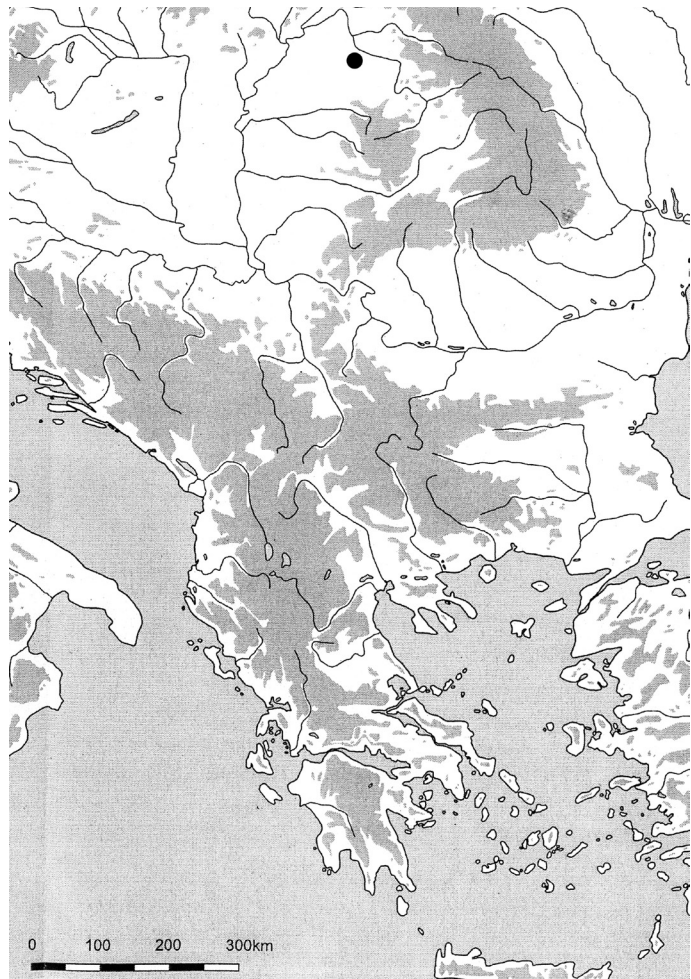


Abb. 1 – Die Lage des Hortfundes Vetis im Donau-Karpatenraum.

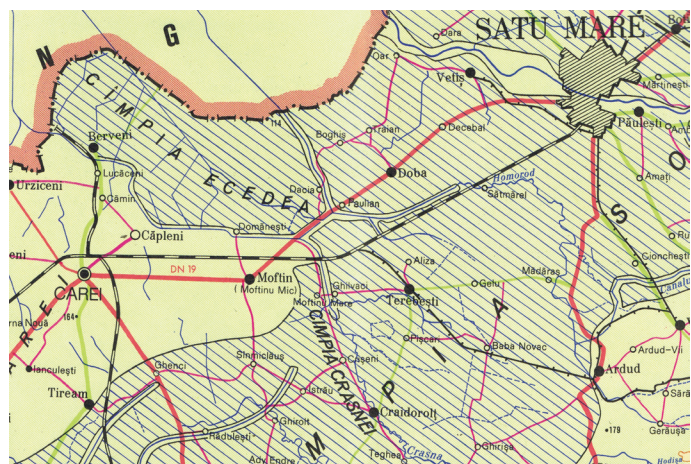


Abb. 2 – Die Lage des Ortes Vetis im Bezirk Satu Mare/Sathmar (Rumänien).

archaeologica für Hortfunde in Siebenbürgen konnte ich zwei Tafeln über den Hortfund, nebst einen kurzen Texts veröffentlichen (Zeichnungen auch von Zsuzsana Balaskó) (Bader 1977, R 70a und b) (Abb. 4. Abb. 5). Diese Veröffentlichung wurde korrekt von Frau Carola Metzner-Nebelsick zitiert, aber nicht von Tibor Kemenczei.

Bis heute wurde der Hortfund weder ausführlich, noch monographisch bearbeitet und veröffentlicht, nur die Problematik der Stangenknebel wurde in einem Beitrag in FS. Mircea Ignat, Suceava ausführlich besprochen (Bader 2013, 245-297). Davon einige Details:

Die typologische Bestimmung, Teilung der Stangenknebel vom Typ Vetiș, nach dem oberen Knopf (die Idee stammt von Carola Metzner – Nebelsick, aber sie selbst hat diese nicht

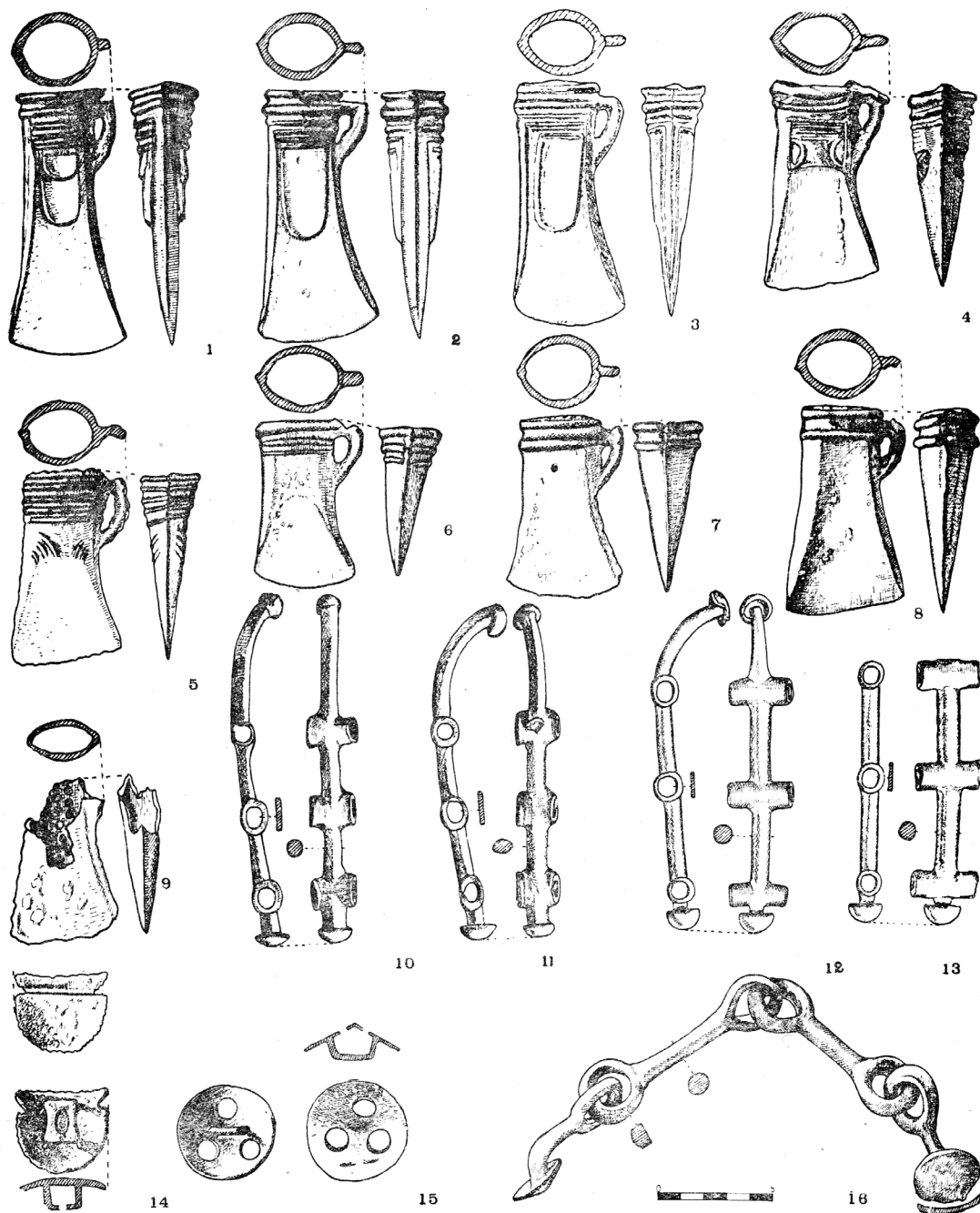


Abb. 3 – Der Hortfund von Vetiș (nach Bader 1978, Taf. 87).

durchgeführt) (Abb. 6); die Verbreitung der Stangenknebel vom Typ Vetiş im Karpatenbecken, das Hauptverbreitungsgebiet, sozusagen das Zentrum, dann die Randgebieten: Kleine Walachei, Galizien, Podolien, heute Ostukraine, Böhmen bis Norditalien (Abb. 7).

Korrekt ist, dass in Richtung Veröffentlichung des Fundes etwas geschah: als der Hortfund im Rahmen einer Ausstellung im Keltenmuseum Hochdorf/Deutschland war, wurden von einem Kunstphotograph hochkarätige Aufnahme gemacht und eine Metallanalyse und von der Mannschaft Prof. Ernst Pernickas (heute Univ. Heidelberg) eine Metallanalyse durchgeführt.

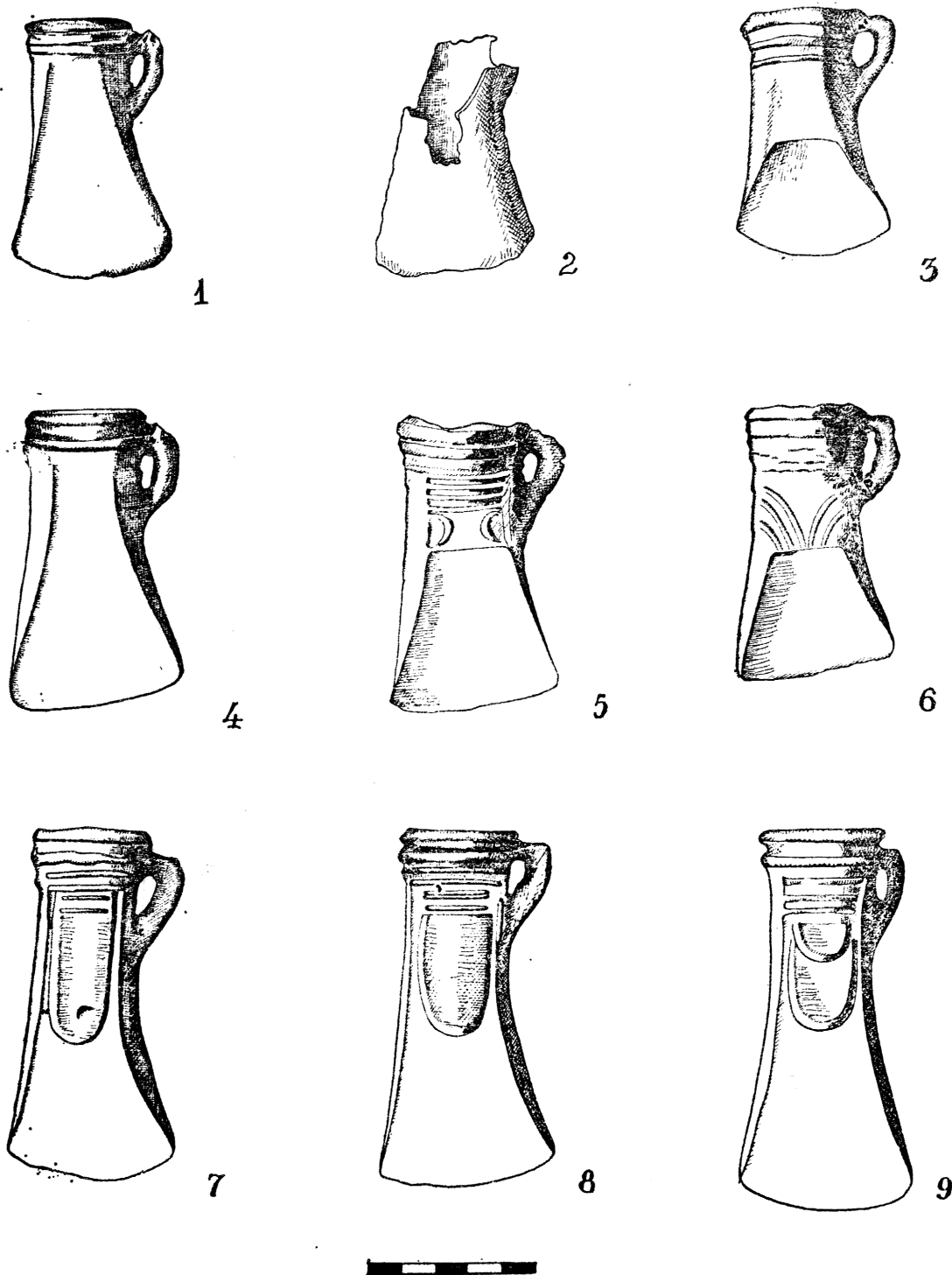


Abb. 4 – Die Tüllenbeile aus dem Hortfund von Vetiş (nach Bader 1977, R 70a).

### Zeitstellung

Und nun kommen wir zur chronologischen Fragen. Damals wie heute versuchen wir weiter die zeitliche Lage, Position des Hortfundes von Vetiş zu ermitteln, aber sine qua non auch für die zeitgenössischen Depots. Nach der Entdeckung des Depots führte mich der Weg, als junger Archäologe nach Cluj/Klausenburg zum meinen Professor Kurt Horedt und zum schon damals bekannten Bronzezeitforscher Mircea Rusu vom Institut für Geschichte und Archäologie zu ei-

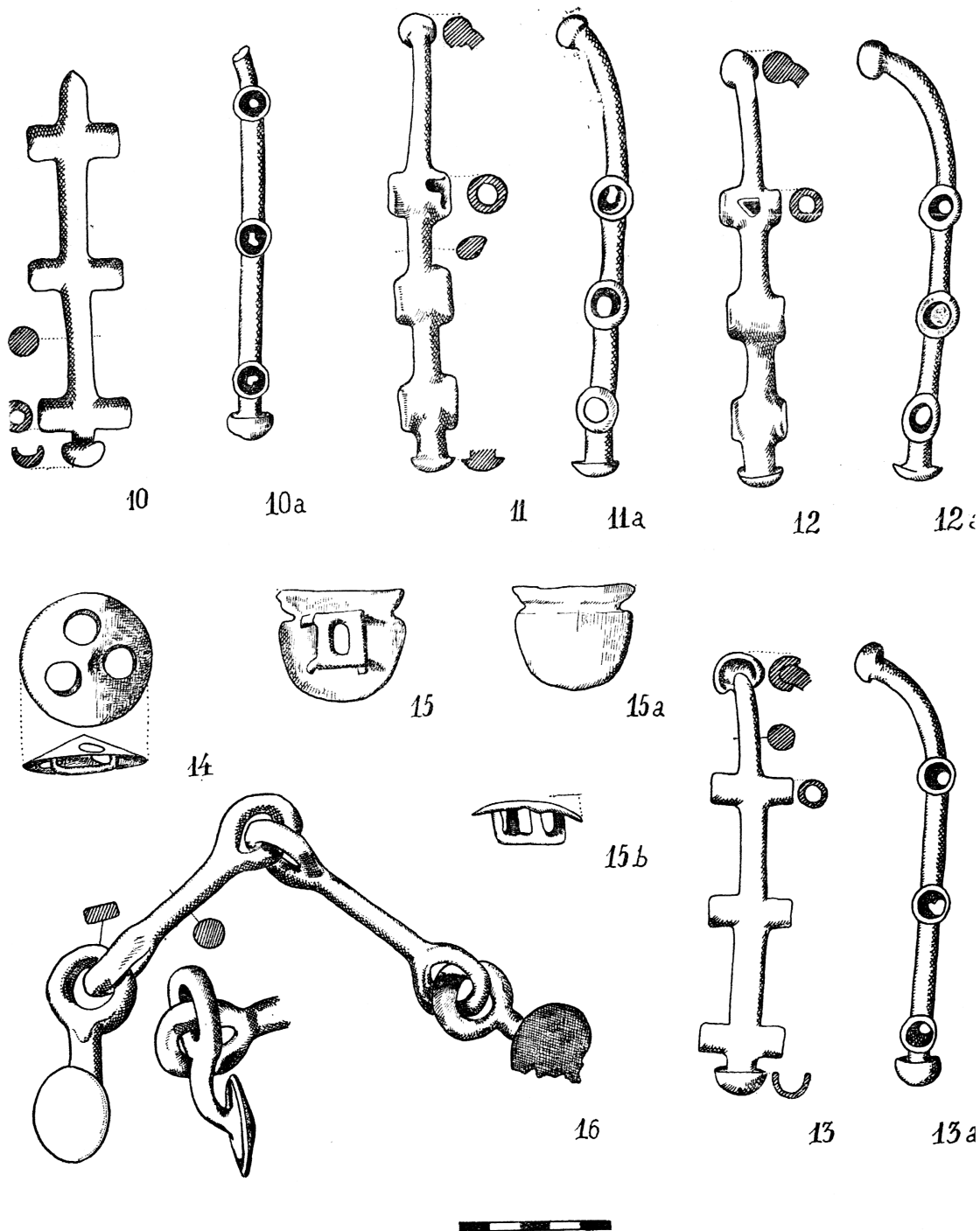


Abb. 5 – Die Pferdegeschirre aus dem Hortfund von Vetiş (nach Bader 1977, R 70b).

ner Besprechung über die Abfassung eines Artikels sowie für die Fachliteratur in der Bibliothek des Instituts. Im Vordergrund stand die, zwei Jahren vor der Entdeckung des Hortes von Vetiş erschienene große Standardarbeit von H. Müller-Karpe, 1959, die damals sozusagen brandneu war. Wir suchten damals Parallelen und Hinweise für die chronologische Lage unseres Fundes. Ausgangspunkt war die chronologische Tabelle des Müller-Karpe Bandes – Ha B<sub>2</sub> – B<sub>3</sub> – 9. und 8. Jh. v. Chr. und weiter die Hortfunde in Südwestdeutschland, Südbayern und Ostalpengebiet. Leider waren/sind die Leittypen im diesen Großraum kaum für Vetiş geeignet. Ergo, kann im „Westen“ sozusagen für den Hortfund von Vetiş nichts vorgefunden werden (vgl. Müller Karpe 1959, Stufe Ha B<sub>2</sub>: Nördliches Alpengebiet -Abb. 51, Südbayern -Abb. 52, Südwestdeutschland – Abb. 53; Stufe Ha B<sub>3</sub>: Nördliches Alpengebiet -Abb. 60, Südbayern -Abb. 61, Südwestdeutschland – Abb. 62); Chronologietafel, bzw. Synchronistische Übersicht – Abb. 64.

Im großen Werk von Wilhelm von Brunn, 1968, findet man auch nichts vor, weil er sich mit den Hortfunden aus Mitteleuropa und dem Karpatenbecken bis Ha B<sub>1</sub> – Stufe Rohod-Szentes-Hajdúböszörmény beschäftigte (v. Brunn 56 ff. 109 Tabelle 2).

In dieser Zeit beschäftigte sich Mircea Rusu schon eingehend mit den Hortfunden aus Siebenbürgen und er veröffentlichte 1963 den schon oft zitierte ganz hervorragenden Beitrag über die Hortfunden in Groß-Siebenbürgen. Ihn konnte ich schon als Student kennen lernen und bekam von ihm viele fachliche Hinweise und Hilfen. In meiner Zeit als Museumsdirektor in Sathmar entstand daraus eine hervorragende Zusammenarbeit (Feldbegehungen zusammen in der Region Sathmar, im Kontext der Grabungen von Potău-Csonkás). Ich muss nicht sagen, dass ich den noch nicht veröffentlichten Hortfund von Vetiş zur seiner Verfügung stellte und, als er eine Hortfundstufe mit dem Ortsnamen Vetiş nach dem Hortfund benannt hatte, war ich als junger Archäologe sehr stolz. Also bei Rusu „Stufe <Şomartin-Vetiş>, Hallstatt B3, 8 Jh. v. u. Z.“ (Abb. 8).

Was hat damals Mircea Rusu über diese Hortfundgruppe auf zwei Seiten gesagt?

Noch vor der Übersetzung des Beitrags habe ich von ihm den originalen rumänischen Text bekommen und in einem Hotelzimmer in Klausenburg vollständig mit Bleistift kopiert (da-

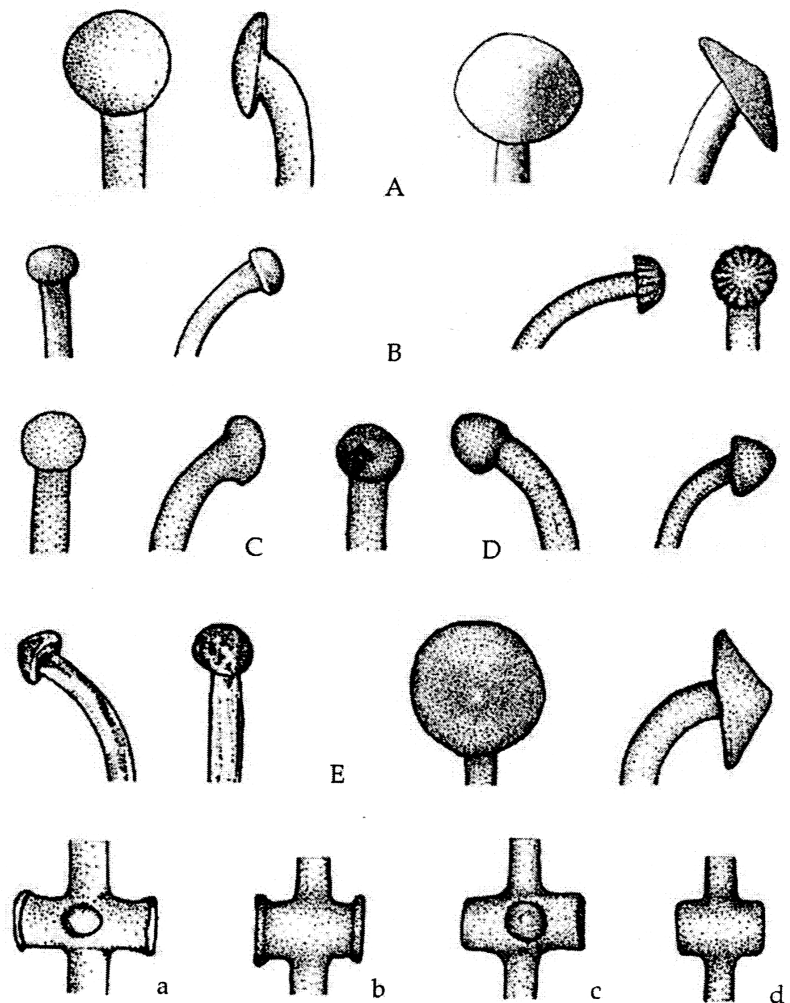


Abb. 6 – Die typologische Bestimmung, Teilung der Stangenknebel vom Typ Vetiş.



mals gab es noch keine Kopiergeräte). Eine ganz hervorragende deutsche Übersetzung hat Frau Aquilina Tarnavski (Bibliothekarin des Instituts in Klausenburg) gemacht. Bei der Vorbereitung zweier Vorträge (Hajdúböszörmény und Târgu Mureş) habe ich beide Text für die Gruppe Şomartin – Vetiş verglichen und keine gravierende Fehler gefunden. Ergo, Rusu hat 16 Hortfunde aus Groß-Siebenbürgen, inklusive Partium und Banat zu dieser Hortfundgruppe zugeschrieben, aber mit Recht hat er festgestellt, dass: “Von vornherein muss klargestellt werden, dass die Horte dieser Gruppe zwei Typen angehören. (eine Bemerkung zum Begriff „Typ“, vielleicht wäre besser anstatt Typ über Untergruppe zu sprechen, in dem rumänischen Text steht auch: „depozite de două tipuri“, es liegt also

kein Übersetzungsfehler vor). Weiter schreibt Rusu: “Der erste ist durch den Hort von Şomartin vertreten und enthält verschiedene Gegenstände örtlicher Herkunft,“ dazu gehören die Hortfunde außer von Şomartin/Mártonhegy/Marinsberg: Biia, Boarta, Crizbav, Girişu Român, Iara, Mintiu Gherlei, Ruşi, Sebeş, „Transilvania“ (ohne Fundort) und Unguraşi. Der zweite, durch den Hort von Vetiş vertretene Typus enthält, außer Gegenständen heimischen Ursprungs, Pferdegeschirrbestandteile (Seitenstange, Trensen, Zierknöpfe usw.) von östlicher kimmerischer Herkunft.

„Für diese Gruppe (hier schon spricht man über Gruppe, auch im rumänischen Text „grupă“) sind die Goldhorte spezifisch“. Meine Bemerkung dazu: Die Gruppe „Şomartin-Vetiş“ ist eine künstliche Kreation für das ganze sogenannte Groß-Siebenbürgen (inklusive: Banat, Partium, Maramuresch), bis hin zur Staatgrenze – wie es damals die Politik verlangte! Inhaltlich gesehen ist die Gruppe um den Hortfund von Şomartin in den historischen Siebenbürgen und um den Hortfund von Vetiş die Depots aus dem Partium und teilweise Banat, insgesamt fünf: Bihor, Crasna, Firiteaz und Oradea einheitlich, inhaltlich, deshalb, nicht nur wegen der Pferdegeschirre sondern auch wegen der Werkzeuge wie z. B. der Beilen, die man nicht zur Gruppe Şomartin zuteilen kann (Abb. 9).

Und was sagen die Forscher in den letzten fünfzig Jahren dazu?

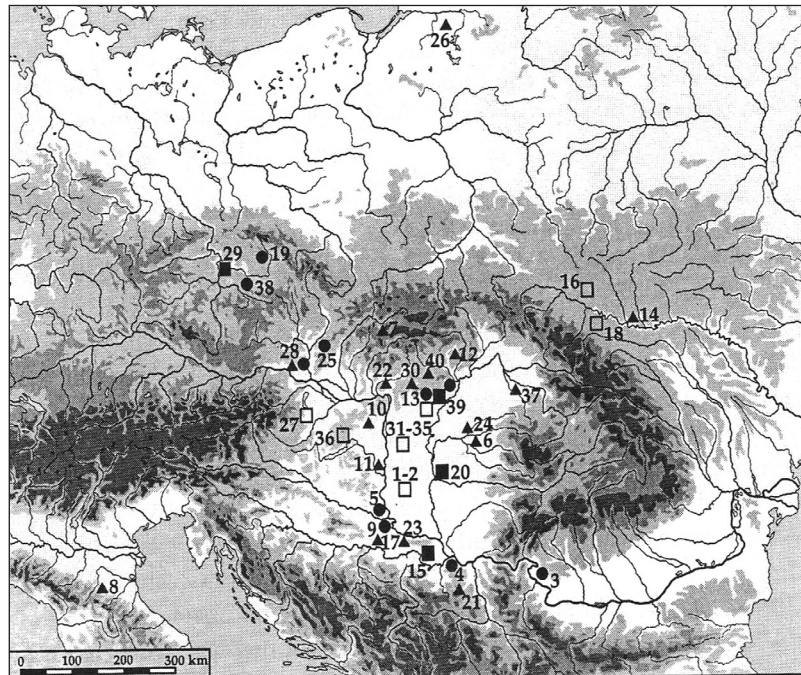


Abb. 7 – Das Verbreitungsgebiet der Stangenknebel vom Typ Vetiş.

H. Müller-Karpe		I. Nestor	W. A. von Brunn, M. Petrescu-Dîmboviţa, M. Rusu
Bronze D	13. Jh.	Uriu-Domăneşti	Uriu-Domăneşti
Hallstatt A 1	12. Jh.	—	Cincu-Suseni
Hallstatt A 2	11. Jh.	Moigrad-Hajduböszörmény	Turia – Jupalnic
Hallstatt B 1	10. Jh.	Fizeşul Gherlei – Singeorgiul de Pădure	Moigrad – Tăuteu
Hallstatt B 2	9. Jh.	—	Fizeşul Gherlei – Singeorgiul de Pădure
Hallstatt B 3	8. Jh.	—	Şomartin – Vetiş
Hallstatt C	7. Jh.	—	Bilvăneşti – Vinţ

Abb. 8 – Chronologietafel (nach M. Rusu).

Und was sagen die Forscher in den letzten fünfzig Jahren dazu?

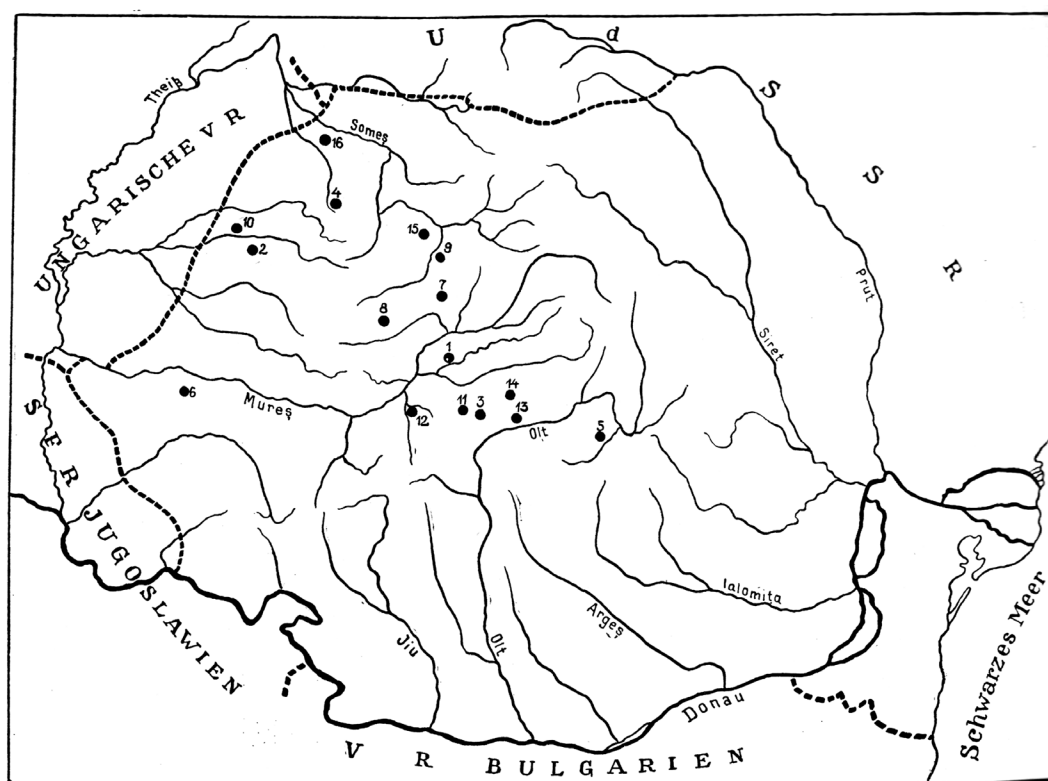


Abb. 9 – Verbreitung der Hortfunde der Stufe/Gruppe Şomartin-Vetiş (nach M. Rusu).

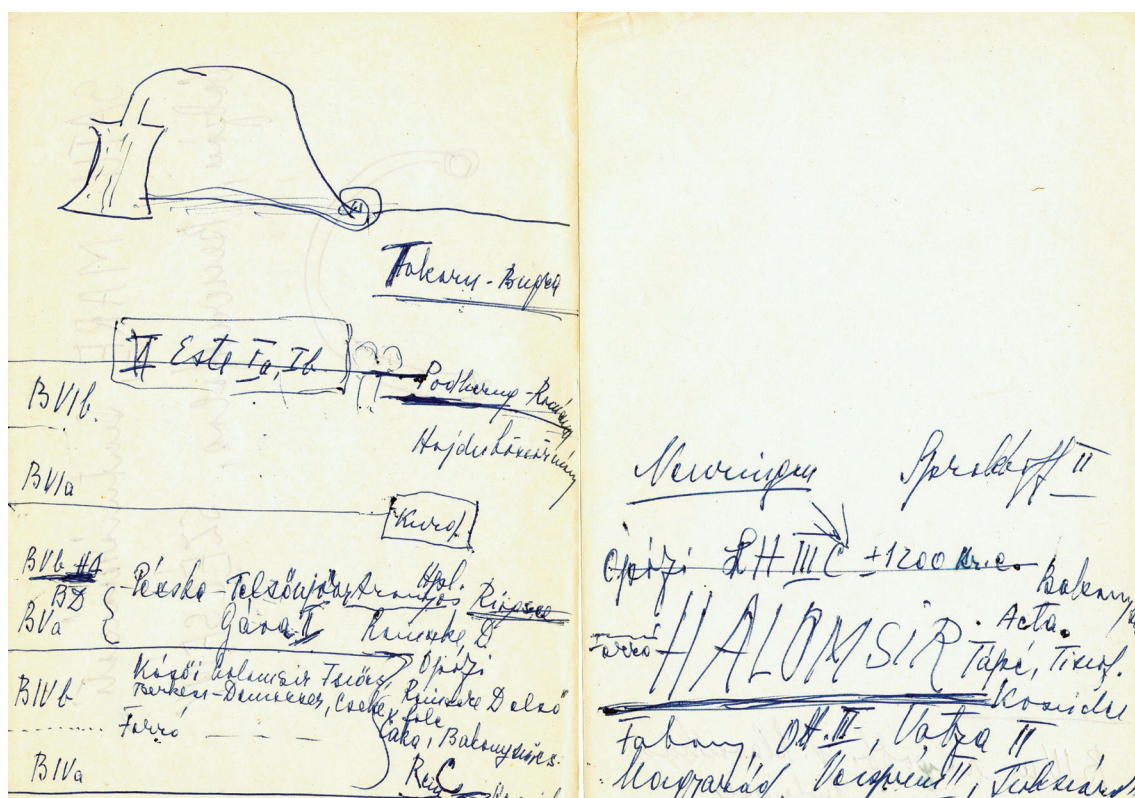


Abb. 10 – Eine Skizze von A. Mozsolics über die Hortfundhorizonten (1972).

*Mircea Petrescu-Dîmbovița*, 1977 und 1978, sagt im Grunde genommen fast das Gleiche wie bei Rusu, die Wahrheit ist, beide haben zusammen das „System“ ausgearbeitet (ich war nicht einmal bei den Besprechungen dabei), aber unter dem Einfluss von v. Brunn (das Kapitel aus seinem Werk über das Karpatenbecken zirkulierte schon vor der Erscheinung als Manuskript in Klausenburg, ich habe es damals von meinem Prof. Kurt Horedt bekommen, inklusive die Liste der chronologisch gegliederten Hortfunde aus dem Karpatenbecken). Dieses Manuskript habe ich noch Heute in meinem Archiv!

Was sagt bzw. schreibt Petrescu-Dîmbovița. Er spricht nur über 8 Hortfunde, die Gruppe aus Partium-Banat, außer Vetiş hat er weggelassen (Petrescu-Dîmbovița 1977, 145-146, Karte 7, Hallstatt B<sub>3</sub>, Seria Şomartin-Vetiş, 8 Jh. v. Chr.: Chrizbav, Ghirişu Român, Iara III, Mintiu Gherlii II, Ruşi, Şomartin, Unguraş, Vetiş). Im Corpus 1978 kommt nicht mehr die Serie Şomartin-Vetiş vor, sondern nur die Stufe Şomartin (ohne Vetiş), in der dritten Spätbronzezeitstufe, mit gleichen acht Hortfunden (Petrescu-Dîmbovița 1978, 151-152, Taf. 299,B).

Die Zeitstellung ist: Dritte Spätbronzezeitstufe (eigentlich nach dem neuen Konzept von Müller-Karpe für die PBF – Reihe, im Jahresbericht Frankfurt a. M. 1974, 7-18) und Ha B<sub>3</sub>, 8 Jh. v. Chr., kommt wie im Depozite 1977 ist, nicht mehr vor. Noch besser wäre es gewesen, hätte Petrescu-Dîmbovița für die Stufe Şomartin auch auf Vetiş verzichtet.

Wie sehen die ungarischen Forscher, diese SpätUK-Zeit?

*Amália Mozsolics*, und ihre Horizonte VIb – Románd und VI c- Bükkszentlászló, diese sollen wir besprechen. – Noch vor der Ausarbeitung dieser zwei Horizonte hat sich schon Mozsolics früher mit dem Thema beschäftigt, darüber habe ich mit ihr mehrmals gesprochen. Ein Beispiel: 1972 bei einer Besprechung in Sathmar/Satu Mare hat sie eine Skizze über ihre Horizonte gemacht, hier fehlt noch der Horizont Bükkszentlászló, höchstwahrscheinlich war sie in dieser Zeit noch nicht so weit (Diese Skizze habe ich nicht längst zufällig im Heft Rezumatul tezei 1972, von M. Rusu gefunden) (Abb. 10). In Ihrem Vortrag am Kongress von Belgrad, 1971 sprach sie über fünf Depotfundhorizonte der Spätbronzezeit (Stufe B IVb – Horizont Ópályi,

Stufenbezeichnung nach		Depothorizont	übergeordneter Kulturbegriff
Reinecke	Mozsolics		
Br. A2 B	B I B II B III a B III b	Kömlöd – Ercsi Hajdúsámson Koszider	Tellkulturen der Früh- und Altbronzezeit
C	B IV a	Forró	Mittlere Bronzezeit:
D	B IV b	Ópályi	Hügelgräber- und verwandte Kulturen
— — —	B V a	Aranyos	Jungbronzezeit:
Ha A	B V b	Kurd	Brandgräberfelder auch Hügelgräber
	B V c	Gyermely	Gáva- und Čaka-Kultur, dann Vál-Kultur
Ha B	B VI a	Hajdúböszörmény	Spätbronzezeit:
	B VI b	Románd	Brandgräber, in Ostungarn auch Skelettgräber,
	B VI c	Bükkszentlászló	Übergang zur älteren Eisenzeit

Abb. 11 – Chronologische Tabelle (nach Mozsolics 1984).

Stufe Va – Aranyos-Riegsee, Stufe Vb – Horizont Kurd, Stufe VIa Horizont Hajdúböszörmény) (Mozsolics 1973, 14).

Im Jahr 1984, in einem in Bericht der RGK veröffentlichten Beitrag über das Metallhandwerk der ungarischen Bronzezeit hat sie – meines Wissen nach – zum ersten mal über den Depothorizont Bükkszentlászló (Abb. 11) gesprochen, aber ohne Auflistung der dazugehörige Hortfunde. U. a. ist eine Feststellung von ihr wichtig: „Wie diese Depotgruppe mit den sog. präskythischen Depots zusammenhängt – typologisch anscheinend nicht – muss noch geklärt werden... Es scheint sich... die jedenfalls von den sog. präskythischen Depots getrennt werden sollte...“ (Mozsolics 1984, 48 Tabelle).

Der in 2000 in der PAS Reihe veröffentlichte Posthumus Band hat leider nichts mit dem gestohlenen (aus dem PKW von B. Hänsel) Originaltext zu tun (den ich damals zu Hause bei ihr durchblättert!).<sup>2</sup> Auf der Chronologietafel (E. Schalk) wurde Bükkszentlászló (Reinecke Ha B3, Mozsolics B VIc, „Übergang zur älteren Eisenzeit“) mit dem Horizont Şomartin-Vetiş paralleliert (Mozsolics 2000, 18 Abb. 3) (Abb. 12). Wenn wir die Hortfunde aus den Horizonten Románd

Reinecke	Mozsolics	Depotfund Band	Depothorizonte	übergeordneter Kulturbegriff	von Brunn	Novotná SK	Petrescu-Dimbovița RO	Vinski-Garsparini HR
Bz A 2	B I B II B III a	I	Kömlöd–Ercsi Hajdúsámson	Tellkulturen der Früh- und Altbronzezeit				
Bz B	B III b		Koszider					
Bz C	B IV a	II	Forró	Mittlere Bronzezeit: Hügelgräber- und verwandte Kulturen	1: Uriu	Drevenik II, Ožďany Malá Vieska	Uriu	UK I
Bz D	B IV b		Ópályi					
	B V a	III	Aranyos	Jungbronzezeit: Brandgräberfelder auch Hügelgräber. Gava- u. Čaka-Kultur, dann Vál-Kultur	2: Kisapáti-Lengyeltóti 3: Jászkarajenő-Uzavölgy	Rimavská-Sobota, Buzica Martinček-Bodrog Trenčianske Bohuslavice	Domănești Cincu-Suseni	UK II
Ha A 1	B V b		Kurd					
Ha A 2	B V c		Gyermely					
Ha B 1	B VI a	IV	Hajdúböszörmény	Spätbronzezeit: Brandgräber, in Ostungarn auch Körpergräber, Übergang zur älteren Eisenzeit	4: Rohod-Szentes	Somotor-Lúčky Sitno	Moigrad-Tăuteu Fizeșul, Gherlei Şomartin-Vetiş	UK IV UK V
Ha B2/3	B VI b		Románd					
Ha B3	B VI c		Bükkszentlászló					

Abb. 12 – Chronologische Übersicht (nach Mozsolics 2000).

und Bükkszentlászló mit der Gruppe Vetiş vergleichen, finden wir nicht viele Übereinstimmungen. In den Hortfunden von Prügy und Simaság sind ähnliche Beile wie in Vetiş, aber sie sind keine Analogie und bei Pferdegeschirren handelt es sich um andere Typen als im Hort von Vetiş.<sup>3</sup> Auf der Verbreitungskarte des Horizontes Bükkszentlászló erscheint mit recht Vetiş und andere Funde des Horizontes aus Siebenbürgen nicht (Mozsolics 2000, 13 Abb. 2).

Tibor Kemenczei anlässlich der Veröffentlichung des Hortfundes von Prügy äußerte folgendes über die chronologische Lage der präskythischen „Thrako-kimmerischen“ Funde: „Im

<sup>2</sup> Noch heute bereue ich, dass wie früher die Mozsolics noch unveröffentlichte Manuskripte ich kopierte, diesmal habe ich das nicht getan, so würde der Originaltext heute zur Verfügung stehen.

<sup>3</sup> Die Liste der Hortfunde des Depotfundhorizontes Bükkszentlászló, nach Mozsolics 2000, 29: Badaconsyotomaj (Mozsolics 2000, 34 Taf. 2,1-9), Bükkarayos Fund II (Kemenczei 1984, 146 Nr. 5b Taf. 123d,1-5; Mozsolics 2000, 36 Taf. 5,3-7), Bükkszentlászló (Kemenczei 1984, 146 Nr. 6 Taf. 123a-c; Mozsolics 2000, 36-37 Taf. 6,1-12;7,1-7), Kecel (Kemenczei 1988, 96 Nr. 10 Abb. 4,1-9; Mozsolics 2000, 52-53 Taf. 46,1-11;47,1-13), Kisterenye (Mozsolics 2000, 53-54 Taf. 49,6-7), Prügy (Kemenczei 1981, 29-41 Abb. 1-9; Mozsolics 2000, 66-67 Taf. 76,1-20; 77,1-14; 78,1-9), Rohod-Somogyi Fund IV (Mozsolics 2000, 69-70 Taf. 82,1-12; 83,1-5; falsche Hinweise für Kemenczei 1984, 181-182 Nr. 53a Taf. 216-217a;), Simaság (Kemenczei 1988, 96-98 Abb. 4,12-16, Fundort: Nagyság, S. 96 Nr. 15; Mozsolics 2000, 74 Taf. 89,5-8;), Várvölgy (Patay 1990, 33.36.39-40.47.80 Nr. 42A, 46A, 46 B, 69A, 145A; Mozsolics 2000, 88-89 Taf. 113,1-3).

allgemeinen werden diese auf das 8 – 7. Jh. v. u. Z. datiert. Zweifelsohne gehört unter ihnen zu den ältesten das Depot von Prügy. Die zu den in diesem Depot enthaltenen Stücken sehr ähnliche Tüllenbeile sind in Bükkszentlászló (Óhuta)-Nagysánc zum Vorschein gekommen, mit Sattelfibeln zusammen, die auf die Hallstatt B<sub>2</sub>-Periode datiert wurden.“ Seine Schlussfolgerung: „Der Fund von Prügy gehört zu den ältesten Denkmälern der präskythischen Zeit in Alföd.“ (Kemenczei 1981, 37.38 (ungarisch), 40-41 (deutsch)).

In seiner Monographie über die Spätbronzezeit Nordostungarns beschäftigte sich T. Kemenczei nicht extra mit den Hortfundstufen, aber den Hortfund von Bükkszentlászló datierte er in Ha B<sub>2</sub>, 9. Jh. v. Chr., „die Zeit der Verbergung der Depotfunde des Typs Hajdúböszörmény“ (Kemenczei 1984, 95). Auf der chronologischen Übersichttafel erscheinen ebenfalls nicht die Depotfundhorizonten, sondern nur die archäologische Kulturen (Kemenczei 1984, 96).

In einem Beitrag über die Beziehungen zwischen dem Donau -Theißraum und dem Nordwest-Balkan meinte er: „Östlich von der Donau stellen unter anderen die Bronzefunde von Bükkszentlászló, Prügy, Szanda die Denkmäler dieser Periode dar (bzw. 9 Jh. v. Chr.). In diesen liegen auch schon Gegenstände östlichen Typs vor, d. h. in diesem Jahrhundert dürften sich im ungarischen Alföld ethnische Gruppen östlichen Ursprungs niedergelassen haben. Diese nahmen wahrscheinlich im 8. Jh. v. u. Z., während der Hallstatt B<sub>3</sub>-Periode Beziehungen mit der Bevölkerung der serbisch – syrmischen Donauebene auf.“ Kemenczei listet die dazugehörenden Funde in Transdanubien und Alföd auf, aber die aus Siebenbürgen, u. a. Vetiş/Vetés sind nicht erwähnt (Kemenczei 1988, 109).

Ausführlich hat er sich mit den spätbronzezeitlichen Hortfundstufen im Donau-Theißgebiet in einem Beitrag im Jahr 1996 beschäftigt, zuerst veröffentlicht im Comm. Arch. Hung. (deutsch), dann in der Festschrift für M. Gedl (englisch). Das Mozsolics – System wurde weiter behalten und bestätigt, bzw. die Ha B<sub>1-2,3</sub> getrennt betrachtet, aber mit neuen Benennungen: Hortfundstufe IVa – , Ha B<sub>1</sub> – Hajdúböszörmény (Mozsolics); IVb – Ha B<sub>2</sub> – Románd (Mozsolics) – V Ha B<sub>3</sub> – Bükkszentlászló/Biharugra (Mozsolics) (Kemenczei 1996a, 87 Abb. 37). Im Text teilte er die Stufe V noch in zwei Unterstufen: Va (eigentlich die Ha B<sub>3</sub>), dazu gehören die Hortfunde u. a. von Batina, Dunakömlöd, Santovka, Szanda, Biharugra, Prügy, Vetiş/Vetés. Was die chronologische Lage dieser Hortfunden betrifft Kemenczei meint: „Die Hortfundstufe V ist besser mit der mitteleuropäischen Chronologie von H. Müller-Karpe zu vereinbaren als die früheren Perioden. Die Bronzefunde im Donau – Theißgebiet aus dieser Zeit sind nämlich unzweifelhaft in die Periode vor Beginn der Hallstattzeit (Mindelheim-Phase) zu datieren, d. h. in den Abschnitt, der die Periode Ha B abschließt. ... So lässt sich nur feststellen, dass die jetzt mitgeteilten Depotfunde vom 9. Jahrhundert an rückwärts auf einen Zeitraum von etwa zweihundert Jahren zu datieren sind.“ (Kemenczei 1996a, 87-88). Über die Datierung der Hortfunde mit Pferdegeschirrbronzen äußerte er sich einer Tagung in Regensburg: „Am ältesten sind die Funde von Prügy und Badacsonytomaj. Gegenstücke findet man unter den Novočerkassker Hinterlassenschaft, d. h. aus der Zeit des 8. Jh. v. Chr.“ (Kemenczei 1996c, 470).

Im in der PBF – Reihe veröffentlichten Band, 2005, beschäftigt er sich ausführlich mit den präskythischen Horten, reproduziert ist auch Vetiş (Taf. 39B, 40A. – falsch nach Rusu, korrekt nach Bader), aber in der Frage der Datierung des ganzen Depothorizonts hat er keinerlei Meinung geäußert, also kein Votum weder für Rusu noch für Metzner- Nebelsick. Zu erwähnen ist, dass Kemenczei die späte Urnenfelderzeit in zwei Abschnitte unterteilte: Zum ersten gehören die Bronzegegenstände vom Typ Hajdúböszörmény , 10 Jh. v. Chr. und zbp. der Hort von Románd 9 Jh. v. Chr. Der zweite Abschnitt der späten Urnenfelderzeit ist u. a. durch das Pferdegeschirr charakterisiert. „Aus alledem kann geschlossen werden, dass die Gegenstände ostkarpatenländischen Typs in das 8 Jh. bzw. an den Beginn des 7. Jh. v. Chr. zu datieren sind.“ (Kemenczei 2005, 48-51).

Von der jüngeren ungarischen Forschungsgeneration hat G. Szabó, anlässlich der neuen spätbronzezeitlichen Hortfunde über die chronologische Einstufung seine eigene Meinung geäußert. Seine Feldforschungen mit Metallsuchgeräten und anschließende Grabungen haben tausend-

de Bronzegegenstände zum Vorschein gefördert, u. a. auch zwei Hortfunde, einen von Miskolc-Bükkszentlászló-Nagysánc (Szabó 2010, 28-29.36 Abb. 9.10; Szabó 2011a, 338.349 Taf. 3,4-5; Szabó 2011b, 349 Taf. 3,4-5) und einen anderen von Szilvásvár – Alsónagyverő (Szabó 2012, 3 Abb. 3-5), die zur Endphase der Spätbronzezeit gehören. Den Hortfund von Bükkszentlászló datierte Szabó in Ha B2-3, 9. und 8. Jh. v. Chr. (Szabó 2010, 28; Szabó 2011a, 102 Tab. 1; 103). Die chronologische Fragen behandelt Szabó in einer Anmerkung (Szabó 2011a, 97-98 Anm. 24), wo einerseits die Hortstufenteilung von Kemenczei IVa-IVb-Va-b, als gut begründet akzeptiert wird, nur ist die Meinung von C. Metzner-Nebelsick für IVb (Ha B2), bezogen auf das 9. Jh. auch zu akzeptieren.<sup>4</sup> Andererseits, in der deutschen Zusammenfassung klingt dies ein bißchen anders: „Unserer Meinung nach sollte nach alldem die von T. Kemenczei vorgeschlagene Aufteilung der ungarischen Bronzeschätze (korrekt: Bronzehorte, unsere Bemerkung) geändert werden. Die Argumente von C. Metzner-Nebelsick... müssen akzeptiert und das Auftreten von Depots mit Gegenständen östlichen Typs schon auf die IVb- (Ha B2)-Periode, also auf das 9. Jahrhundert, ausgeweitet werden (Tabelle 1).“ (Szabó 2011a, 112). Der Hortfund von Bükkszentlászló-Nagysánc wurde in einem anderen Beitrag kategorisch auf Ha B2 datiert („Das Hortensemble kann in die HaB2-Periode datiert werden“ (Szabó 2011b, 338). Der Hortfund von Szilvásvár-Alsónagyverő, mit Stangenknebel vom Typ Vetiş und Trense – perfekte Analogien zum Hortfund von Vetiş – dagegen in das 9.-8. Jh. v. Chr. („Dating from the 9<sup>th</sup> – 8<sup>th</sup> century BC, the typical Early Iron Age harness set was deposited at a shallow depth in an orderly arrangement.“) (Szabó 2012, 3).

Zwei Vertreter der jungen Forschungsgeneration in Ungarn, die sich intensiv mit der Depotforschung beschäftigen, G. Váczi und G. Tarbay betrachten die Hortfunde der Ha B3 getrennt von Ha B2 (Váczi 2013, 210 Abb. 3; 22-223, 230 Abb. 13; Tarbay 2014, 223 Abb. 42).

Zum Konzept bzw. Parallelisierung der Depotfundhorizonten Bükkszentlászló Şomartin-Vetiş Ha B3 – 8 Jh. v. Chr. schließen sich noch zwei ausgezeichnete Depotforscher im Karpatenbecken, nämlich Frau M. Novotná (Slowakei), Ha B3 -8 Jh. v. Chr. und J. Kobál (Karpatukraine, Kárpátalja) in ihren Hortfundbänden (Novotná 1970, 15 Tabelle 1; Kobál 2000, 15 Abb. 1). Beide Autoren beschäftigen sich jedoch nicht ausdrücklich mit diesem Depotfundhorizont.

Außerhalb des Karpatenbeckens haben sich in der letzten Zeit eingehend mit den Hortfunden im diesem geographischen Raum die deutsche Forscher, nämlich S. Hansen und Carola Metzner-Nebelsick, beschäftigt. Während sich S. Hansen auf die „ältere Urnenfelderzeit“ konzentrierte (Hansen 1994) stand im Zentrum der Forschung der Frau C. Metzner-Nebelsick die Spätbronzezeit des Karpateneckens worüber sie mehrere Beiträge und ihre Dissertation geschrieben bzw. veröffentlicht hat.

Im Beitrag über die Trensenentwicklung schreibt sie 1994: „Die Stark an Müller-Karpes Dreiteilung der Urnenfelderstufe Ha B angelehnte siebenbürgische Hortfundsequenz hält einer kritischen Überprüfung nicht Stand. Insbesondere die mit Ha B3 und dem achten Jahrhundert v. Chr. gleichgesetzte Stufe VI (Şomartin-Vetiş) erweckt wegen der von Rusu als phasendefinierend angesehenen Kriterien Misstrauen. Sie wird durch das Auftreten von Pferdegeschirrbronzen <Gegenständen ... östlicher kimmerischer Herkunft> definiert, die außer in Vetiş jedoch von keinem anderen rumänischen Hortfund dieser Zeit überliefert sind.“ (Metzner-Nebelsick 1994, 410). Wie ich schon oben gezeigt habe stimme ich ihr zu, dass die gleichzeitigen Horten aus dem inneren bzw. historischen Siebenbürgen und die aus Partium, insbesondere Vetiş zwei verschiedene Welten repräsentieren. Chronologisch gesehen ordnete sie den Hortfund von Vetiş in die Stufe VI, 9. Jh., v. Chr., in dem geographischen Raum „Siebenbürgen/Maramureş“, zusammen mit dem Hortfund von Fizeşu – Gherlii (ebenda, 410 Abb. 11b) (Abb. 13) ein. Dazu mein Kommentar, wie gesagt Vetiş gehört eigentlich nicht zu Siebenbürgen, und schon gar nicht zu Maramureş (übrigens aus diesem Gebiet sind keine Hortfunde aufgelistet!) und der Hortfund von Vetiş passt inhaltlich, abgesehen von der Tüllebeilparallelen überhaupt nicht

<sup>4</sup> „Véleményünk szerint a magyarországi bronzkincsekre Kemenczei Tibor által javasolt – IVa-IVb-Va-Vb tagolású – felosztás jól megalapozott, azonban annyiban meg kell változtatni, hogy Carola Metzner-Nebelsick érveit elfogadva a keleti típusú tárgyakat hordozó depók megjelenését már a IVb (Ha B2) periódusra, tehát a 9. századra ki kell terjeszteni“ (1. táblázat (Szabó 2011a, 97 Anm. Nr. 24).

Jahr- hundert	Stufe	Siebenbürgen/ Maramures	Ostslowakei Nordostungarn	Nordkroatien/ Syrmien	Serbien	nordöstliches Karpatenvor- land Podolien
10.	IV	Moigrad/ Glod	Rohod/ Szentcs	Ivanec Bistranski	Alun	Niedzieliska
9.	V	Fizeşu- Gherlii/ Vetiş	Prügy/ Santovka	Adaševci/ Kamena Gorica	?	fundleer?
8.	VI	Vinţu de Jos Alba Iulia- Partoş	Fügöd/ Besenyszög- Fokoru	Šaregrad	Rudovci/ Rožanci	Holihrady/ Michalkov

Abb. 13 – Hortfundchronologie (nach Metzner-Nebelsick).

zu Fizeşu – Gherlii. In einem anderen Beitrag über die Urnenfelder- und Hallstattzeit in Südpannonien schreibt sie: „Eine genaue Überprüfung der siebenbürgischen Depots der Stufen Fizeşu – Gherlii-Sângeorgiu de Pădure und Şomartin- Vetiş ergab, dass eine Untergliederung im Sinne Rusus oder Petrescu-Dîmboviţa nicht aufrecht zu erhalten ist. ... Wir können jedoch festhalten, dass anhand der Typenreihen der Tüllenbeile die Depotfunde Fizeşu – Gherlii und Vetiş chronologisch nicht getrennt werden können. ... Die Hortfundstufen Fizeşu – Gherlii und Şomartin-Vetiş können im Wesentlichen zu einer V. Depotfundstufe zusammengefasst werden.“ (Metzner-Nebelsick 1996, 291-293 Abb. 7).

In ihrer Dissertation werden die in verschiedenen Beiträgen geäußerte Meinungen bestätigt: „Aufgrund der übereinstimmenden Beiltypen sind die alten Hortfundstufen Fizeşu – Gherlii-Sângeorgiu de Pădure mit der von Vetiş zu verbinden bzw. als zeitgleich zu betrachten. Sie werden als Hortfund Stufe V bezeichnet und sind mit dem 9. Jahrhundert v. Chr. zu parallelisieren. Als chronologische Grenze ist die Zeit um 800 v. Chr. durch die Zungenphialen markiert.“ (Metzner-Nebelsick 2002,<sup>5</sup> 66, Siehe dazu noch die Abb. 17, S. 75). Eine Bemerkung, die „negative Wölbung“ bei den Beilen von Vetiş ist falsch, die „zungenförmige Fläche“ ist sozusagen positiv gewölbt, also Konvex und nicht, negativ (Siehe auch die Zeichnungen auf Abb. 14,23-25, die dicke Linien am Rand der Zungen zeigen nicht eine Vertiefung sondern ein Gewölbe). Alles ist in einem Beitrag, rumänisch, wiederholt, zusammengefasst (Metzner-Nebelsick 2005, 327-328). Wir stimmen der Meinung dass der Hortfund von Vetiş eine besondere Lage im Karpatenbecken hat, vollkommen zu (ibidem, 331).<sup>6</sup>

<sup>5</sup> Eine ausführliche Besprechung über die Dissertation Siehe D. Ložjak Dizdar in Prilozi 21, 2004, 229-237. – Wir hatten die Absicht auch eine Rezension für die Zeitschrift Germania zu schreiben – nach dem Wunsch von K.- Fr. Rittershofer, Redakteur der Zeitschrift – aber, als der damalige Direktor der RGK Frankfurt Herr Lüth “keine kritische Rezension zu schreiben“ verlangte, haben wir darauf verzichtet.

<sup>6</sup> „Depozitul de la Vetiş (Bader 1977), cel mai bogat în piese de harnaşament din România, reprezintă totuşi pentru Bazinul Carpatic, dar şi pentru Europa estică o combinaţie până acum singulară de unelte, adică de celturi şi de piese de harnaşament.“

Die große Frage ist, was ist zu tun, was machen wir in Siebenbürgen, was macht die jüngere Generation der Forscher? – Bleiben wir bei dem Schema Müller-Karpe- v. Brunn-Mozsolics-M. Petrescu-Dîmbovița-M. Rusu oder nehmen wir den Vorschlag von Frau C. Metzner-Nebelsick an? Der anerkannte und hervorragende Depotforscher *Tudor Soroceanu* lehnt kategorisch eine Datierung der Hortfundgruppe Șomartin-Vetiș ins 9. Jh. v. Chr (E-Mail 11. 06. 2014; 13. 06. 2014) ab,<sup>7</sup> Wojtek Blajer, der ausgezeichnete Kenner der Hortfunde in Polen beschäftigt sich in seinem letzten Depotband 2013, auf zwei Seiten, mit der Datierung der Hortfunden in Rumänien (Blajer 2013, 101-103). Keine Positionierung für Petrescu-Dîmbovița oder für Metzner- Nebelsick. Auf meine Bitte hat er diese zwei polnische Seiten für mich auf Deutsch übersetzt. Sonst schreibt er mir: ich bin ein „Aussenseiter“, ich mische nicht in die deutsch-ungarisch-rumänisch Dispute ein. Das hat mir auf der Jubiläumstagung der PBF in Mainz (2014) bestätigt, mit der Bemerkung, dass, auch das 9. Jh. v. Chr. möglich ist.

Ich bin bei meinem letzten PBF – Band, Die Lanzenspitzen in Rumänien, z. Z. in der Redaktion, noch beim „Alten“ geblieben. Beim Stangenknebel-Beitrag im FS M. Ignat habe ich mich zu den chronologischen Fragen nicht geäußert, mit der Bemerkung, dass diese bei der Bearbeitung des ganzen Depots von Vetiș kommen werden.

Fazit. Beim heutigen Stand der Forschung ist es klar dass, der Hortfund von Vetiș von der Șomartin-Gruppe im historischen Siebenbürgen kategorisch zu trennen ist und mit den Depots mit Pferdegeschirr in Ost-Ungarn, Ost-Slowakei, und der Karpatukraine, ja sogar mit dem Nordbalkan verknüpft werden sollte. Was deren Zeitstellung betrifft, braucht man weitere Forschung, wir werden auf das Thema bei der monographischen Bearbeitung und Veröffentlichung des Hortfundes von Vetiș zurückkommen.

Der Text dieses Beitrages wurde von Dr. Michael Geyer lektoriert, herzlichen Dank dafür.

---

<sup>7</sup> „Nu pot fiu de acord cu plasarea Vetișului în sec. al IX-lea fiindcă după cât îmi pot da seamă acum, ar fi mai timpuriu decât ce se găsește în Est.“



## Literatur

- Bader 1977** – T. Bader, in: M. Rusu/E. Dörner/V. Pintea/T. Bader, *Hortfunde aus Transsilvanien (Hallstatt A<sub>2</sub>–B<sub>3</sub>)*, Inventaria Archaeologica Rumänien Heft 10, București 1977, R 70a.b.
- Bader 1978** – T. Bader, *Epoca bronzului în nord-vestul Transilvaniei/Die Bronzezeit in Nordwestsiebenbürgen*. București, 1978.
- Bader 2013** – T. Bader, Stangenknebel im Kontext mit dem Hortfund von Vetiș, in: *Semper fidelis In honorem Magistri Mircea Ignat*, eds. B. P. Niculică, D. Boghian, Suceava, 2013: 245-297.
- Blajer 2013** – W. Blajer, *Młodsza epoka brązu na ziemiach polskich w świetle badań nad skarbami/The younger Bronze Age in Poland in the light of studies on hoards*. Kraków, 2013.
- Brunn 1968** – W. A. v. Brunn, *Mitteldeutsche Hortfunde der jüngeren Bronzezeit*. Berlin, 1968.
- Hansen 1994** – S. Hansen, *Studien zu den Metalldeponierungen während der älteren Urnenfelderzeit zwischen Rhônetal und Karpatnbecken*. Bonn, 1994.
- Kemenczei 1981** – T. Kemenczei, A prügyi koravaskori kincslelet/Der früheisenzeitliche Hortfund von Prügy, *Comm. Arch. Hung.* 1981: 29-41.
- Kemenczei 1988** – T. Kemenczei, Die Spätbronzezeit Nordostungarns, *Archaeologica Hungarica 51*, Budapest 1984.
- Kemenczei 1988** – T. Kemenczei, Zu den Beziehungen zwischen dem ungarischen Donau-Theißraum und dem NW – Balkan der Früheisenzeit, *Fol. Arch.* 39: 93-113.
- Kemenczei 1996a** – T. Kemenczei, Angaben zur Frage der endbronzezeitlichen Hortfundstufen im Donau-Theisgebiet, *Comm. Arch. Hung.* 1996, Budapest, 1996.
- Kemenczei 1996b** – T. Kemenczei, Notes o the Chronology of Late Bronze Age in Hungary, in: *Problemy epoki brązu i wczesnej epoki żelaza w Europie środkowej/Probleme der Bronze- und der frühen Eisenzeit in Mitteleuropa*, Festschrift für Marek Gedl, Kraków, 1996: 247-279.
- Kemenczei 1996c** – T. Kemenczei, Zur Deutung der endbronze- und früheisenzeitlichen Depotfunde Ungarns, in: *Archäologische Forschungen zum Kultgeschehen in der jüngeren Bronzezeit und frühen Eisenzeit Alteuropas*, ed. P. Schauer, Bonn, 1996: 451-480.
- Kemenczei 2005** – T. Kemenczei, *Funde ostkarpatenländischen Typs im Karpatenbeckens*, PBF XX, 10, Stuttgart, 2005.
- Kobal 2000** – J. V. Kobal, *Bronzezeitliche Depotfunde aus Transkarpatien (Ukraine)*, PBF XX, 4, Stuttgart, 2000.
- Metzner-Nebelsick 1994** – C. Metzner-Nebelsick, Die früheisenzeitliche Trensenentwicklung zwischen Kaukasus und Mitteleuropa, in: *Archäologische Untersuchungen zum Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit zwischen Nordsee und Kaukasus*, ed. P. Schauer, Bonn, 1994: 383-447.
- Metzner-Nebelsick 1996** – C. Metzner-Nebelsick, Die Urnenfelder- und Hallstattzeit in Südpannonien – eine Region im Spannungsfeld zwischen Osthallstattkreis, karpatenländisch-balkanischer Eisenzeit und Steppenkultur, in: *Die Osthallstattkultur*, eds. E. Jerem, A. Lippert, Budapest, 1996: 283-314
- Metzner-Nebelsick 2002** – C. Metzner-Nebelsick, *Der „Thrako-Kimmerische“ Formenkreis aus der Sicht der Urnenfelder- und Hallstattzeit im südöstlichen Pannonien*, Rahden/Westf, 2002.
- Metzner-Nebelsick 2005** – C. Metzner-Nebelsick, Despre importanța cronologică și cultural-istorică a depozitelor din România în epoca târzie a bronzului și în epoca timpurie a fierului, in: *Bronzefunde aus Rumänien/Decoperiri de bronzuri din România II*, ed.. T. Soroceanu, Bistrița, Cluj-Napoca, 2005: 317-342.
- Mozsolics 1973** – A. Mozsolics, Zur Datierung der spätbronzezeitlichen Depothorizonte des Karpatenbeckens ,in: *Actes du VIII<sup>e</sup> Congres Intern. des sciences Praehist. et Protohist.* 1971, Beograd, 1973: 11-17.
- Mozsolics 1984** – A. Mozsolics, Ein Beitrag zum Metallhandwerk der ungarischen Bronzezeit,*Bericht RGK 65*: 19-72.
- Mozsolics 2000** – A. Mozsolics, *Bronzefunde aus Ungarn Depotfundhorizonte Hajdúböszörmény, Románd und Bükkzentlászló*, Zusammengetragen und bearbeitet von Emily Schalk, PAS 17, Kiel 2000.
- Müller-Karpe 1959** – H. Müller-Karpe, *Beiträge zur Chronologie der Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen, Römisch-Germanische Forschungen 22*, Berlin, 1959.
- Müller-Karpe 1974** – H. Müller-Karpe, Zur Definition und Benennung chronologischer Stufen der Kupferzeit, Bronzezeit und älteren Eisenzeit, *Jahresber. Inst. Vorgesch. Frankfurt a. M.* 1974: 7-18.

**Novotná 1970** – M. Novotná, *Die Bronzehortfunde in der Slowakei*. Bratislava, 1970.

**Patay 1990** – P. Patay, *Die Bronzegefäße in Ungarn*, PBF II, 10, München, 1990.

**Petrescu-Dîmbovița 1977** – M. Petrescu-Dîmbovița, *Depozitele de bronzuri din România*. București, 1977.

**Petrescu-Dîmbovița 1978** – M. Petrescu-Dîmbovița, *Die Sichel in Rumänien mit Corpus der jung- und spätbronzezeitlichen Horte Rumäniens*, PBF XVIII, 1, München, 1978.

**Rusu 1963** – M. Rusu, Die Verbreitung der Bronzehorte in Transsilvanien vom Ende der Bronzezeit bis in die mittlere Hallstattzeit, *Dacia NS 7*: 177-210.

**Szabó 2010** – G. V. Szabó, Fémkereső műszeres kutatások kelet-magyarországi késő bronzkori és kora vaskori lelőhelyeken/Metal detection investigations at Eastern Hungarian Late Bronze Age and Early Iron Age sites, *Régészeti kutatások Magyarországon 2009*: 19-38.

**Szabó 2011a** – G. V. Szabó, Spätbronzezeitliche Bronzehortfunde im Siedlungskontext – neue Forschungsergebnisse aus Ostungarn, in: *Bronze Age rites and rituals in the Carpathian Basin*, Proceedings of the International Colloquium from Târgu Mureș 8-10 October 2010, *Biblioteca Musei Marisiensis Seria Archaeologica IV*, Târgu Mureș, 2011: 335-356.

**Szabó 2011b** – G. V. Szabó, Ahol a bronz terem... Előzetes jelentés a Baks-Temetőparti késő bronzkori lelőhelyen végzett fémkereső műszeres kutatásokról/Wo die Bronze liegt .. Vorläufiger Bericht zu Geländeuntersuchungen mit Metallsonden am spätbronzezeitlichen Fundort Baks- Temetőpart, *MFMÉ –StudArch 12*: 91-126.

**Szabó 2012** – G. V. Szabó, In search of Late Bronze Age treasures, *Hungarian Archaeology E-Journal*, [http://www.hungarianarchaeology.hu/wp-content/uploads/2013/02/eng\\_szabog\\_12W.pdf](http://www.hungarianarchaeology.hu/wp-content/uploads/2013/02/eng_szabog_12W.pdf)

**Tarbay 2014** – G. Tarbay, Late Bronze Age depot from the foothills of the PilisMountains, *Dissertationes Archaeologicae ex Instituto Archaeologici Universitatis de Rolando Eötvös nominatae 3 (2)*: 179-298

**Váczi 2013** – G. Váczi, Cultural connections and interactions of Eastern Transdanubia during the Urnfield period, *Dissertationes Archaeologicae ex Instituto Archaeologici Universitatis de Rolando Eötvös nominatae 3(1)*: 205-230.

### **Some remarks about the chronological position of the „Șomartin-Vetiș“ hoard group**

Tiberius Bader

*Abstract.* The article is above all about the chronological positioning of the Vetiș hoard find and the chronological hoard find level of “Șomartin-Vetiș” in Transylvania. The hoard find of Vetiș, its discovery and the circumstances of discovery, its history of publication and positioning in time were analysed by many scientists of the past fifty years, such as : M. Rusu, M. Petrescu-Dîmbovița, A. Mozsolics, T. Kemenczei, G. Szabó, S. Hansen, C. Metzner-Nebelsick, and others. The pre-eminent question is the positioning in time of the so-called “Șomartin-Vetiș” group in the ninth or eighth century B.C. For that, we do need further research. At the present stage of research it seems that the hoard find of Vetiș must be definitely separated from the “Șomartin-Vetiș” group in historical Transsilvania but needs to be linked with the hoards with bridles etc. in eastern Hungary, eastern Slovakia and in the Carpat-Ukraine. We will deal with this question appropriately with the monograph of the Vetiș hoard find and its publication.

*Key words:* chronological positioning, Vetiș hoard find, chronological level of the “Șomartin-Vetiș” hoards, Transylvania.

## List of authors / Списак аутора

**Stefan Alexandrov**  
National Institute of Archaeology and Museum  
Bulgarian Academy of Sciences  
2 Saborna Str.  
1000 Sofia, Bulgaria  
stefanalexandrov@abv.bg

**Dragana Antonović**  
Institute of Archaeology, Belgrade  
Knez Mihailova 35/IV  
11000 Belgrade, Serbia  
d.antonovic.960@gmail.com

**Tiberius Bader**  
Max Eyth Str. 12  
71282 Hemmingen, Deutschland  
tib.bader@web.de

**Martina Blečić Kavur**  
Univerza na Primorskem, Fakulteta za  
humanistične študije, Titov trg 5  
6000 Koper, Slovenia  
martina.blecic.kavur@upr.si

**Jan Bouzek**  
Charles University  
Smetanovo nábřeží 6  
11001 Prague, Czech Republic  
Jan.Bouzek@ff.cuni.cz

**Dragan Božić**  
Znanstvenoraziskovalni center SAZU  
Inštitut za arheologijo  
Novi trg 2  
SI-1000 Ljubljana, Slovenija  
dragan.bozic@zrc-sazu.si

**Игорь Викторович Брюяко**  
Одесский археологический музей  
Национальной академии наук Украины  
Ланжероновская ул.4  
65026 Одесса, Украина  
ibruyako@yandex.ru

**Aleksandar Bulatović**  
Institute of Archaeology, Belgrade  
Knez Mihailova 35/IV  
11000 Belgrade, Serbia  
abulatovic3@gmail.com

**Marko Dizdar**  
Institute of Archaeology  
Ljudevita Gaja 32  
10000 Zagreb, Croatia  
marko.dizdar@iarh.hr

**Katarina Dmitrović**  
Narodni muzej Čačak  
Cara Dušana 1  
32000 Čačak, Serbia  
katarina.dmitrovic@gmail.com

**Aca Đorđević**  
National Museum in Belgrade  
Trg Republike 1a  
11000 Belgrade, Serbia  
a.djordjevic@narodnimuzej.rs

**Vojislav Filipović**  
Institute of Archaeology, Belgrade  
Knez Mihailova 35/IV  
11000 Belgrade, Serbia  
vfilipov1@gmail.com

**Blagoje Govedarica**  
Institut für Prähistorische Archäologie  
der FU Berlin, c/o Eurasien Abteilung des DAI  
Im Dol 2-6, Haus II  
14195 Berlin, Germany  
blagoje.govedarica@dainst.de

**Mitja Guštin**  
profemeritus  
Pusterla 7  
6330 Piran, Slovenia  
mitja.gustin@upr.si

✠ **Bernhard Hänsel**  
Institut für Prähistorische Archäologie,  
Freie Universität  
Fabeckstraße 23-25  
14195 Berlin, Deutschland

**Aleksandar Kapuran**  
Institute of Archaeology, Belgrade  
Knez Mihailova 35/IV  
11000 Belgrade, Serbia  
a.kapuran@gmail.com

**Boris Kavur**  
Univerza na Primorskem, Fakulteta za  
humanistične študije, Titov trg 5  
6000 Koper, Slovenia  
boris.kavur@upr.si

**Jovan Koledin**  
Muzej Vojvodine  
Dunavska 35  
21000 Novi Sad, Srbija  
jovan.koledin@muzejvojvodine.org.rs

**List of authors / Списак аутора**

**Мирослав Д. Лазич**  
Универзитет у Београду, Филозофски факултет,  
Одељење за археологију, Археолошка збирка  
Чика Љубина 18-20  
11000 Београд, Србија  
mdlazic@gmail.com

**Ljuben Leshtakov**  
National Institute of Archaeology with Museum,  
Bulgarian Academy of Sciences  
Sofia, 2 Saborna str.  
1000 Sofia, Bulgaria  
l\_leshtakov@abv.bg

**Marija Ljuština**  
Univerzitet u Beogradu, Filozofski fakultet  
Odeljenje za arheologiju  
Čika-Ljubina 18-20  
11000 Beograd  
mljustin@f.bg.ac.rs

**Daria Ložnjak Dizdar**  
Institut za arheologiju  
Ljudevita Gaja 32  
10000 Zagreb, Hrvatska  
dldizdar@iarh.hr

**Predrag Medović**  
Narodnog fronta 71  
21000 Novi Sad, Serbia

**Dragi Mitrevski**  
Ss. Cyril and Methodius University  
blvd. Goce Delcev 9  
1000 Skopje, Macedonia  
dragimit@yahoo.com

**Ognjen Đ. Mladenović**  
Institute of Archaeology, Belgrade  
Knez Mihailova 35/IV  
11000 Belgrade, Serbia  
mladenovic40@gmail.com

**Kristina Mihovilić**  
Arheološki muzej Istre  
Carrarina ulica 3  
52100 Pula, Hrvatska  
kristina.mihovilic@ami-pula.hr

**Barry Molloy**  
School of Archaeology  
University College Dublin  
Newman Building  
Dublin 4, Ireland  
barrymolloy@gmail.com

**Јовица Станковски**  
Т. Думба 88/4-21  
1100 Куманово, Македонија  
stankovskijovica@yahoo.com

**Milorad Stojić**  
Milutina Milankovića 28  
11000 Beograd, Srbija  
milestojic@gmail.com

**Marija Svilar**  
Institute of Archaeology, Belgrade  
Knez Mihailova 35/IV  
11000 Belgrade, Serbia  
marijasvilar@yahoo.com

**Josip Šarić**  
Institute of Archaeology, Belgrade  
Knez Mihailova 35/IV  
11000 Belgrade, Serbia  
josips@eunet.rs

**Biba Teržan**  
Filozofska fakulteta, Univerza v Ljubljani  
Aškerčeva cesta 2  
1000 Ljubljana, Slovenia  
biba.terzan@ff.uni-lj.si

**Денис Топал**  
Универзитет «Высшая антропологическая школа»  
Зимбрулуй 10а  
2024 Кишинев, Молдова  
denis.topal@gmail.com

**Selena Vitezović**  
Institute of Archaeology, Belgrade  
Knez Mihailova 35/IV  
11000 Belgrade, Serbia  
selenavitezovic@gmail.com